

Αθήνα 26-3-2010

**Η υλικοτεχνική υποδομή  
των Κέντρων Διαφοροδιάγνωσης Διάγνωσης  
και Υποστήριξης Ειδικών Εκπαιδευτικών Αναγκών**

Συγγραφική ομάδα:

Καλλιόπη Λάμπα, Ψυχολόγος  
Νικόλαος Τριπόδης, Σχολικός Σύμβουλος  
Ιωάννα Καζάνη, Παιδοψυχίατρος

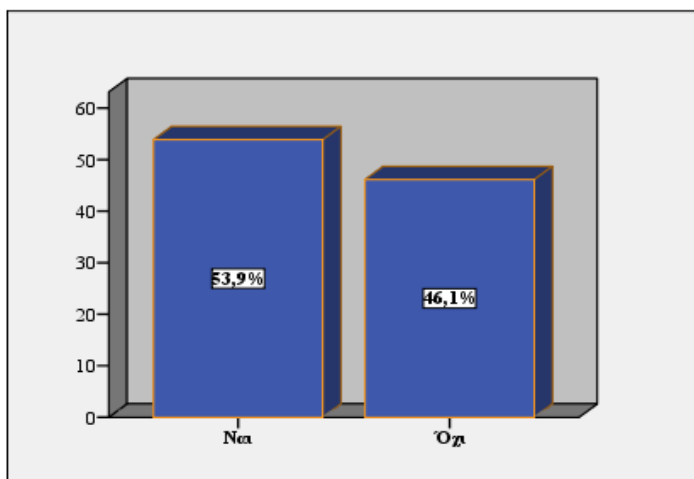
Επιμέλεια κειμένου: Λαμπρινή Κούστα, Φιλολόγος

## **Η υλικοτεχνική υποδομή των Κέντρων Διαφοροδιάγνωσης Διάγνωσης και Υποστήριξης Ειδικών Εκπαιδευτικών Αναγκών**

Κάθε υπηρεσία βασίζεται σε μεγάλο βαθμό στην υλικοτεχνική υποδομή που διαθέτει, όπως κατάλληλοι χώροι στέγασης, καθώς και διαγνωστικό υλικό. Ιδιαίτερα για τα ΚΕΔΔΥ σημαντικό μέρος αυτής της υποδομής αφορά την προϋπόθεση προσβασιμότητας προς την ίδια υπηρεσία. Η παρούσα ερευνητική εργασία πραγματοποιήθηκε το 2009-10.

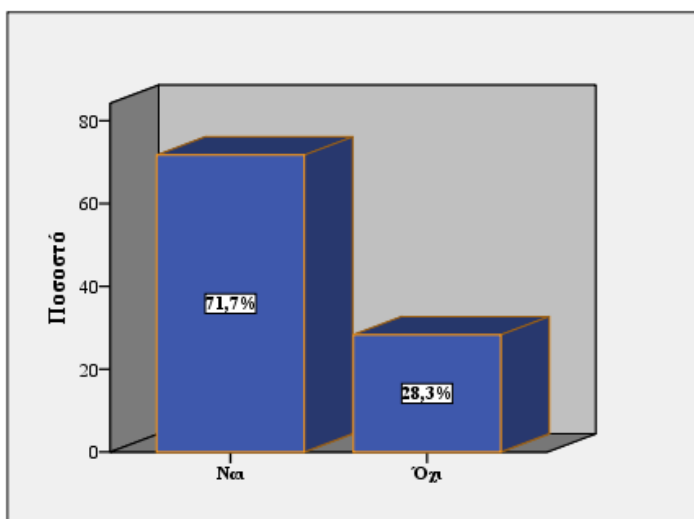
Στην ερευνητική εργασία έλαβε μέρος το Ειδικό Εκπαιδευτικό Προσωπικό (ΕΕΠ) και Εκπαιδευτικό Προσωπικό (ΕΠ) των ΚΕΔΔΥ (N=261) των δώδεκα από τις δεκατρείς Περιφέρειες της χώρας. Τα ΚΕΔΔΥ της Αττικής δυστυχώς δεν έλαβαν μέρος στην έρευνα και για το λόγο αυτό δεν μπορούμε να προβούμε σε περαιτέρω καταγραφή και ερμηνεία για αυτά. Η συλλογή των δεδομένων πραγματοποιήθηκε με τη βοήθεια ερωτηματολογίου που κλήθηκαν να συμπληρώσουν. Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε κωδικοποίηση των μεταβλητών και έγινε εισαγωγή των δεδομένων στον Η/Υ. Η στατιστική ανάλυση πραγματοποιήθηκε με το στατιστικό πακέτο SPSS 14. Τα παρακάτω αποτελέσματα παρουσιάζουν τις συνολικές απαντήσεις του ΕΕΠ και ΕΠ όλων των ΚΕΔΔΥ.

Όσον αφορά στην ενημέρωση των κατοίκων για το που βρίσκεται η υπηρεσία, το μεγαλύτερο ποσοστό 53,9% των στελεχών απάντησε θετικά, ωστόσο ένα μεγάλο ποσοστό 46,1% (διάγραμμα 1) υποστηρίζει ότι οι κάτοικοι της περιοχής τους δεν έχουν γνώση για το που στεγάζεται η υπηρεσία, ποσοστό αρκετά μεγάλο για μια υπηρεσία που απευθύνεται στο μαθητικό πληθυσμό και τις οικογένειες τους.



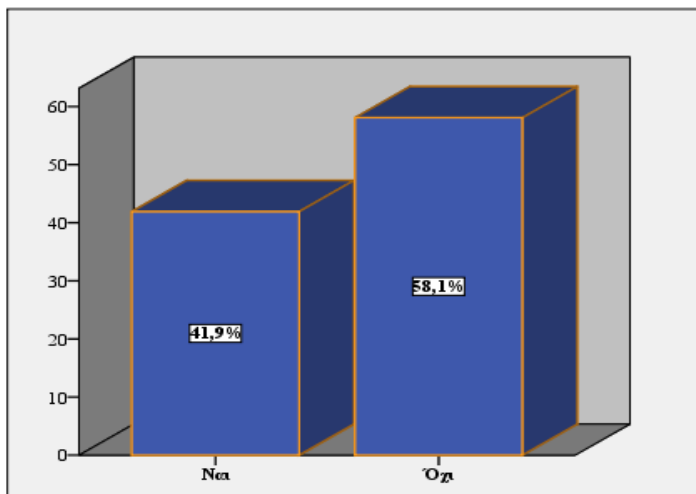
Διάγραμμα 1

Σχετικά με τη δυνατότητα πρόσβασης στην υπηρεσία από άτομα με αναπηρία η συντριπτική πλειοψηφία 71,7% υποστηρίζει ότι υπάρχει εύκολη προσβασιμότητα, παράλληλα όμως το 28,3% δηλώνει το αντίθετο (διάγραμμα 2).



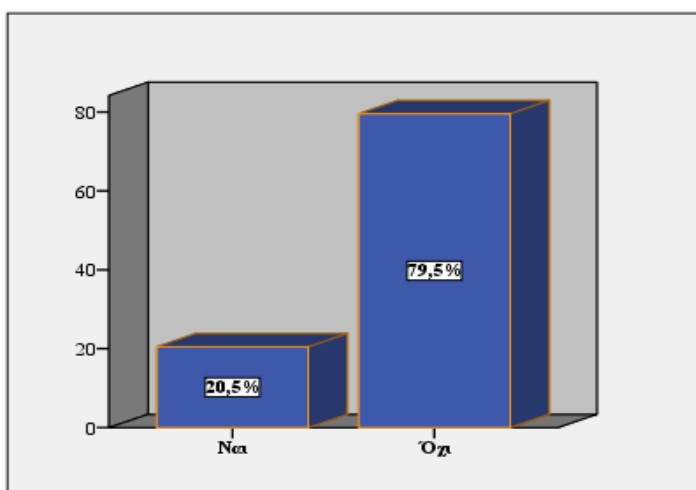
Διάγραμμα 2

Σημαντικό παράγοντα για την αποτελεσματικότερη δράση των στελεχών των ΚΕΔΔΥ αποτελεί η ίδρυση και η λειτουργία βιβλιοθήκης όπου η συνεχής ανανέωσή της συμβάλλει στην ενημέρωση των διαφόρων ειδικοτήτων. Αρνητικά απάντησε το 58,1% του συνόλου, ενώ αντίθετα το 41,9% θετικά (διάγραμμα 3).



Διάγραμμα 3

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρατηρείται στη γνωστοποίηση της παρουσίας των ΚΕΔΔΥ μέσω διαδικτύου, όπου μόνο το 20,5% του συνόλου ενημερώνει την ιστοσελίδα της υπηρεσίας ενώ το 79,5% απάντησε αρνητικά. Ωστόσο, σε αυτό το σημείο θα πρέπει να αναφερθεί ότι δε διευκρινίζεται εάν όλες οι υπηρεσίες κατά το χρονικό διάστημα που συμπληρώθηκε το ερωτηματολόγιο διέθεταν διαδικτυο (διάγραμμα 4).

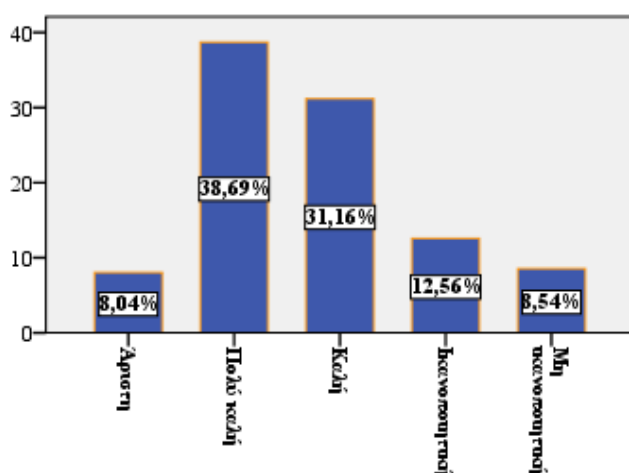


Διάγραμμα 4

Η σύσταση ομάδας αξιολόγησης ποικίλει ανάλογα με τις δυνατότητες προσωπικού ΕΕΠ και ΕΠ. Στην πλειοψηφία υπάρχει τριμελής διεπιστημονική ομάδα που απαρτίζεται από τον εκπαιδευτικό, τον ψυχολόγο και τον κοινωνικό λειτουργό. Η ομάδα γνωμάτευσης

αποτελείται κυρίως από την ομάδα αξιολόγησης, αλλά και από άλλες ειδικότητες όπως παιδοψυχιάτρου ή φυσικοθεραπευτή. Τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι ομάδες αξιολόγησης είναι η έλλειψη διαγνωστικών εργαλείων, η έλλειψη προσωπικού ΕΕΠ και ΕΠ, καθώς και ο καθορισμός ορίων της κάθε ειδικότητας.

Κάθε ειδικότητα της διεπιστημονικής ομάδας διαθέτει έναν αριθμό τυπικών μέσων αξιολόγησης των οποίων η καταλληλότητα κρίνεται στο μεγαλύτερο ποσοστό 46,73% “πολύ καλή” και “άριστη” και μόνο το 8,54% τη θεωρεί “μη ικανοποιητική” (διάγραμμα 5).



Διάγραμμα 5

Όπως διαφαίνεται από τον πίνακα συνάφειας 1, το μεγαλύτερο ποσοστό των ΚΕΔΔΥ σε επίπεδο περιφέρειας, λόγω έλλειψης σταθμισμένων και προσαρμοσμένων μέσων αξιολόγησης χρησιμοποιεί άτυπα μέσα αξιολόγησης για να συνοδεύσει την ολοκλήρωση της αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, η συντριπτική πλειοψηφία 88,8% χρησιμοποιεί μη σταθμισμένα μέσα αξιολόγησης “συχνά” και “πολύ συχνά”. Αντίθετα το 5,4% κάνει χρήση “σπάνια” έως “καθόλου” των διαδικασιών αυτών.

**Πίνακας συνάφειας 1. Συχνότητα χρήσης άτυπων μέσων αξιολόγησης**

| Περιφέρεια                   | Πολύ συχνά | Συχνά | Σπάνια | Καθόλου | Σύνολο |
|------------------------------|------------|-------|--------|---------|--------|
| Δυτικής Μακεδονίας           | 10         | 3     | 1      | 0       | 14     |
|                              | 71,4%      | 21,4% | 7,1%   | ,0%     | 100,0% |
| Κεντρικής Μακεδονίας         | 30         | 15    | 4      | 0       | 49     |
|                              | 61,2%      | 30,6% | 8,2%   | ,0%     | 100,0% |
| Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης | 10         | 6     | 0      | 0       | 16     |
|                              | 62,5%      | 37,5% | ,0%    | ,0%     | 100,0% |
| Ηπείρου                      | 14         | 7     | 0      | 0       | 21     |
|                              | 66,7%      | 33,3% | ,0%    | ,0%     | 100,0% |
| Θεσσαλίας                    | 13         | 5     | 1      | 0       | 20     |
|                              | 65,0%      | 25,0% | 5,0%   | ,0%     | 100,0% |
| Στερεάς Ελλάδας              | 0          | 4     | 0      | 0       | 6      |
|                              | ,0%        | 66,7% | ,0%    | ,0%     | 100,0% |
| Δυτικής Ελλάδας              | 14         | 4     | 2      | 0       | 23     |
|                              | 60,9%      | 17,4% | 8,7%   | ,0%     | 100,0% |
| Πελοποννήσου                 | 10         | 5     | 2      | 0       | 20     |
|                              | 50,0%      | 25,0% | 10,0%  | ,0%     | 100,0% |
| Νοτίου Αιγαίου               | 5          | 5     | 0      | 1       | 13     |
|                              | 38,5%      | 38,5% | ,0%    | 7,7%    | 100,0% |
| Ιονίων Νήσων                 | 7          | 5     | 0      | 0       | 14     |
|                              | 50,0%      | 35,7% | ,0%    | ,0%     | 100,0% |
| Βορείου Αιγαίου              | 10         | 6     | 1      | 0       | 18     |
|                              | 55,6%      | 33,3% | 5,6%   | ,0%     | 100,0% |
| Κρήτης                       | 19         | 6     | 1      | 0       | 26     |
|                              | 73,1%      | 23,1% | 3,8%   | ,0%     | 100,0% |
| Σύνολο                       | 142        | 71    | 12     | 1       | 240    |
|                              | 59,2%      | 29,6% | 5,0%   | ,4%     | 100,0% |

Από τα παραπάνω μπορούμε να παρατηρήσουμε ότι για να λειτουργήσει η υπηρεσία των ΚΕΔΔΥ περισσότερο αποτελεσματικά, είναι αναγκαίο να γίνουν σημαντικές βελτιώσεις ως προς την υλικοτεχνική υποδομή σε όλους τους τομείς που έχουν αναφερθεί.

### **Βιβλιογραφία**

- Γναρδέλλης, Χ. (2006), Ανάλυση δεδομένων με το SPSS 14.0 for windows, Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα
- Διαφέρμος Β. (2002), Επαναληπτικές στατιστικές μετρήσεις στις κοινωνικές επιστήμες, Αθήνα
- Νόμος 3699/2008, (ΦΕΚ Α 199/2.10.2008), Ειδική Αγωγή και Εκπαίδευση ατόμων με αναπηρία ή με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες
- SPSS Inc. (2005), SPSS base 14.0 User's Guide. SPSS Inc, Chicago
- Υπουργική Απόφαση 1503, Γ6/4494/1.11.2001, (ΦΕΚ 1503 τΒ/8.11.2001), Κανονισμός Λειτουργίας των Κέντρων Διάγνωσης Αξιολόγησης και Υποστήριξης των Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες και καθορισμός των καθηκόντων και υποχρεώσεων του προσωπικού αυτού